



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
 Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-5255/2020-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Josip Turkalj, u pravnoj stvari tužitelja DOM d.o.o. u stečaju, OIB 80841651614, Darda, V. Lisinskog 7, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zdenko Krstić, a njega punomoćnik Darko Šuper, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Darko Šuper, Ivica Kovačev, Branko Rabar i Ivana Mandić, Osijek, Europske avenije 3/I, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, radi naknade štete u iznosu od 4.829.314,15 kn, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-10/2013-43 od 1. travnja 2016., 1. ožujka 2021.

riješio je

I. Odbija se žalba tuženika Republika Hrvatska kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-10/2013-43 od 1. travnja 2016.

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu u zatraženom iznosu od 30.187,50 kn.

**Obrazloženje**

Rješenjem suda prvog stupnja nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari nakon što je isti prekinut radi otvaranja stečajnoga postupka nad tužiteljem 24. travnja 2015.

Protiv ovog rješenja o nastavku postupka žali se tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, te predlaže pobijano rješenje ukinuti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 24.150,00 kn.

Tužitelj u odgovoru na žalbu poriče žalbene navode, te predlaže tužnikovu žalbu odbaciti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 30.187,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Odredbom članka 215. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) propisano je između ostalog da će se postupak koji je prekinut iz razloga što su nastupile pravne posljedice otvaranja



Podneskom od 29. veljače 2016. stečajni upravitelj preuzeo je postupak a zbog čega su ispunjeni uvjeti za nastanak postupka na temelju odredbe članka 215. stavka 1. ZPP-a.

Suprotno navodima žalbe stečajni upravitelj je bio ovlašten preuzeti parnicu, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 8. ZPP-a.

Naime, točno je da je odredbom članka 159. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) propisano da je stečajni upravitelj dužan pribaviti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika. Stavkom 2. točkom 3. istog članka propisano je da je suglasnost potrebna osobito ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora. Međutim, propust stečajnog upravitelja zatražiti suglasnost odbora vjerovnika ne znači da je poduzeta radnja sama po sebi nevaljana. Takva pravna radnja može se pobijati samo prema općim pravilima za pobijanje pravnih radnji sukladno odredbi članka 163. stavka 2. SZ-a.

Sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka propisanu odredbom članka 365. stavka 1. u vezi s odredbom članka 215. stavka 1. ZPP-a, jer je postupio upravo u skladu s odredbom članka 215. stavka 1. ZPP-a.

Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka propisanu odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, jer je dao razloge o svim odlučnim činjenicama, koji razlozi su jasni i neproturječni, pa je pobijano rješenje moguće ispitati.

Slijedom svega navedenog sud prvog stupnja pravilno je nastavio postupak, pa je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 1. ožujka 2021.

Sudac  
Josip Turkalj

JOSIP TURKALJ

24-03-2021  
12:25:49

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=TURKALJ  
G=JOSIP  
CN=JOSIP TURKALJ







**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-5255/2020-3

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja DOM d.o.o. u stečaju, OIB 80841651614, Darda, V. Lisinskog 7, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zdenko Krstić, a njega punomoćnik Darko Šuper, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Darko Šuper, Ivica Kovačev, Branko Rabar i Ivana Mandić, Osijek, Europske avenije 3/I, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, radi naknade štete u iznosu od 4.829.314,15 kn, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-10/2013-25 od 6. prosinca 2013., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2021.

riješio je

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-10/2013-25 od 6. prosinca 2013. u dijelu u kojem je tužitelju dosuđena naknada štete u iznosu od 4.829.314,15 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, u dijelu u kojem je tužitelju dosuđen parnični trošak u iznosu od 407.356,25 kn, te u dijelu u kojem je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog postupka u iznosu od 120.725,00 kn, pa se za navedeno predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

II. Ostavlja se o troškovima žalbenog postupka odlučiti u konačnoj odluci.

**Obrazloženje**

Presudom suda prvog stupnja naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju štetu u iznosu od 4.829.314,15 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 407.356,25 kn, dok je tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 150.906,25 kn odbijen.

Protiv dosuđujućeg dijela ove presude žali se tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a sadržajno i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja, te predlaže presudu u pobijanom dijelu preinačiti, odnosno ukinuti.



Tužitelj je podnio žalbu protiv odbijajućeg dijela zahtjeva za naknadu parničnog troška u iznosu od 120.725,00 kn zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže presudu u pobijanom dijelu preinačiti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.885,00 kn.

Tužitelj u odgovoru na žalbu tuženika poriče žalbene navode, te predlaže tuženikovu žalbu odbiti. Traži trošak odgovora na žalbu u iznosu od 62.862,50 kn.

Žalbe su osnovane.

Predmet spora je naknada štete u iznosu od 4.829.314,15 kn zbog nezakonitog i nepravilnog rada tijela državne uprave.

Osnovano tuženik u žalbi ističe da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) jer pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a zbog čega istu nije moguće ispitati.

Naime, sud prvog stupnja uopće nije utvrdio, a niti dao razloge na temelju čega je utvrdio da je tužitelj oštećenik, a ne trgovačko društvo Vizura d.o.o. Darda (na kojeg je tužitelj prenio vlasništvo nekretnine na kojoj je trebala biti izgrađena nekretnina za koju se tražila građevinska dozvola), zbog čega je štetnik tuženik, u čemu se sastojao nezakonit ili nepravilan rad Ureda državne uprave koji je izdavao građevinsku dozvolu, u čemu se sastojala uzročnopsljedična veza između nezakonitog ili nepravilnog rada i tužiteljeve štete, nejasno je zbog čega tužitelj traži naknadu troškova koji su nastali radi započinjenja izgradnje objekta sukladno građevinskoj dozvoli, kada istovremeno traži i naknadu izmakle koristi.

Nejasno je zbog čega tužitelj traži naknadu štete koja se sastoji od zateznih kamata za plaćanja koja je bio u obvezi platiti. Ako je netko bio u obvezi nešto platiti, ali nije bio u obvezi platiti u određenom trenutku već kasnije, ali je zbog nečijeg propusta nešto platio ranije nego je trebao, tada nema pravo na zatezne kamate, jer mu takva šteta nije mogla niti nastati. To stoga, što tužitelj nije platio nešto što nije trebao, već je isplatu izvršio ranije nego što bi trebao. Tužitelj nije mogao plasirati novčana sredstva po stopi koja je jednaka stopi zateznih kamata, pa mu takva šteta nije mogla niti nastati. Tužitelj treba iznijeti činjeničnu tvrdnju na koji način bi plasirao iznos od 233.735,00 kn a koje je platio za radove arheološkog iskapanja arheološkom muzeju Istre prema računu broj 406-5 od 5. lipnja 2007.

Pitanje je u čemu je točno propust Ureda državne uprave u postupku izdavanja građevinske dozvole, te je li Općina Medulin koja je tražila obnovu postupka u izdavanju građevinske dozvole koja je postala pravomoćna štetnik, jer se u konačnici pokazalo da Općina Medulin nije bila uopće ovlaštena podnijeti prijedlog za obnovu upravnog postupka.

Sud prvog stupnja je i u odbijajućem dijelu odluke o parničnom trošku počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka propisanu odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, jer uopće nije dao razloge zbog kojih je odbio dio tužiteljevog zahtjeva za naknadu parničnog postupka.



Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 369. stavka 1. ZPP-a odlučiti kao u točki I. ovog drugostupanjskog rješenja.

O troškovima žalbenog postupka odlučeno je na temelju odredbe članka 166. stavka 3. ZPP-a, kao u točki II. ovog drugostupanjskog rješenja.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja utvrdit će sve elemente odgovornosti za štetu. Dakle potrebno je utvrditi (tko je oštećenik, tko je štetnik, u čemu se sastoji nezakonit ili nepravilan rad tijela državne uprave, utvrditi odgovara li tuženik u slučaju propusta tijela državne uprave kroz cjelokupno razdoblje zabrana izvođenje građevinskih radova za propuste ili je zbog izmjene propisa (na što ukazuje tuženik) kroz određeno razdoblje odgovornost prešla na jedinice lokalne samouprave i za to dati jasne razloge, utvrditi štetu za svaki pojedini vid štete i naznačiti u čemu se ta šteta sastoji, potrebno je utvrditi je li postojala namjera da se tužitelju nanese šteta. Potrebno je naglasiti da se pravilnost obračuna kamata ne može utvrđivati na temelju privatnog nalaza i mišljenja ili privatnog obračuna kamata ako se suprotna strana s time ne složi. Potrebno je utvrditi je li i ako je objekt uopće završen, ako je u kojem opsegu, te je li moguće izgraditi objekt u površini sukladno prvoj izdanoj pravomoćnoj građevinskoj dozvoli od 25. veljače 2005.

Potrebno je utvrditi na temelju kojeg pravnog posla je tužitelj prenio vlasništvo na trgovačko društvo Vizura d.o.o. Darda i je li tim pravnim poslom tužitelj ostvario kakav prihod, tko je plaćao izmjene projekta, tužitelj ili trgovačko društvo Vizura d.o.o. Darda.

Nakon što sud prvog stupa utvrdi sve odlučne činjenice i za takvo utvrđenje da valjane razloge bit će moguće donijeti novu i zakonitu odluku.

U nepobijanom dijelu u kojem je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 30.181,25 kn prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena (članak 365. stavak 1. ZPP-a).

Zagreb, 1. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:

RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:

23-03-2021

10:00:15



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=DUBRAVEC  
G=RAOUL  
CN=RAOUL DUBRAVEC